

**LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

**DĖL DOKUMENTŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PASITARIMUI DĖL DALYVAVIMO EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO BYLOJE ARVI IR KO, C-56/21, VIZAVIMO**

Atsižvelgdama į Jūsų 2021 m. balandžio 27 d. raštą Nr. (8.6.5E)35R-37 ir susipažinusi su Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezoliucijos „Dėl dalyvavimo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje C-56/21“ ir Lietuvos Respublikos pozicijos projektais, Lietuvos Respublikos finansų ministerija pažymi, kad pritaria šiuose projektuose išdėstyta Lietuvos Respublikos pozicijai ir pateikiamiems argumentams.

**PRIDEDAMA:**

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezoliucijos „Dėl dalyvavimo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje C-56/21“ projektas, 1 lapas;
- 2). Lietuvos Respublikos pozicijos Europos Sąjungos Teisingumo Teisme nagrinėjamoje byloje C-56/21 projektas, 7 lapai.

Giedrė Morkūnienė, 2390 229, el. paštas [giedre.morkuniene@finmin.lt](mailto:giedre.morkuniene@finmin.lt)

Informuojame, kad gautus dokumentus, pasirašytus elektroniniu parašu (tarp jų ir šį dokumentą), galite atsidaryti ir patikrinti Lietuvos vyriausiojo archyvaro tarnybos svetainėje. Paspaudę „Pasirinkti failą“ pasirinkite šio rašto failą ir spauskite „Peržiūrėti dokumentą“. Pasirinkus laukelį „Metaduomenys“ rodomi dokumentą vizavę ir pasirašę asmenys ir dokumentui suteiktas registracijos numeris. Dokumentą taip pat galite peržiūrėti naudodamiesi bet kuria ADOC formatą palaikančia programine įranga.

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ**

**R E Z O L I U C I J A**

**DĖL DALYVAVIMO EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO  
BYLOJE C-56/21**

2021 m.

d. Nr.

Vilnius

Pritarti Lietuvos Respublikos dalyvavimui ir procesinių veiksmų atlikimui pagal pridedamą poziciją Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje *Arvi ir ko*, C-56/21.

Ministrė Pirmininkė

Ingrida Šimonytė

**LIETUVOS RESPUBLIKOS POZICIJA**  
**EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISME NAGRINĖJAMOJE BYLOJE C–56/21**

**Byloje C–56/21 keliami klausimai**

Byla *ARVI ir ko*, C–56/21 Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (toliau – Teisingumo Teismas) nagrinėjama pagal Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – MGK) 2020 m. spalio 16 d. sprendimu pateiktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) nuostatų išaiškinimo. Konkrečiai, Teisingumo Teismo prašoma atsakyti į šiuos klausimus:

1) Ar toks nacionalinis teisinis reguliavimas, pagal kurį teisė PVM mokėtoji pasirinkti skaičiuoti PVM už PVM neapmokestinamą nekilnojamąjį turtą galima tik tuo atveju, jei daiktas perleidžiamas apmokestinamajam asmeniui, kuris sandorio sudarymo metu yra įsiregistravęs PVM mokėtoju, yra suderinamas su PVM direktyvos 135 straipsnio, 137 straipsnio aiškinimu, fiskalinio neutralumo bei veiksmingumo principais?

2) Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar nacionalinės teisės nuostatų aiškinimas, kad nekilnojamojo turto tiekėjas privalo tikslinti perleisto nekilnojamojo turto įsigijimo PVM atskaitą, jam pasirinkus apskaičiuoti PVM už nekilnojamojo turto tiekimą, kai toks pasirinkimas pagal nacionalinius reikalavimus yra negalimas dėl vienos sąlygos - pirkėjo PVM mokėtojo statuso nebuvimo, atitinka PVM direktyvos nuostatas, reglamentuojančias tiekėjo teisę į PVM atskaitą ir jos tikslinimą bei PVM neutralumo ir veiksmingumo principus?

3) Ar administracinė praktika, pagal kurią tokiomis aplinkybėmis, kurios susiklostė pagrindinėje byloje, kai iš nekilnojamojo turto tiekėjo reikalaujama tikslinti nekilnojamojo turto įsigijimo/pasigaminimo pirkimo PVM atskaitą, šio turto pardavimo sandorį laikant PVM neapmokestinamu nekilnojamojo turto tiekimu dėl pasirinkimo skaičiuoti PVM teisės nebuvimo (nesant pirkėjo PVM mokėtojo kodo sandorio sudarymo metu), nors sandorio sudarymo metu nekilnojamojo turto pirkėjas buvo pateikęs prašymą įregistruoti PVM mokėtoju ir buvo įregistruotas PVM mokėtoju kitą mėnesį po sandorio sudarymo, atitinka PVM direktyvos nuostatas, reglamentuojančias tiekėjo teisę į PVM atskaitą ir jos tikslinimą ir PVM neutralumo principą? Ar tokiu atveju svarbu nustatyti, ar po sandorio PVM mokėtoju įsiregistravęs nekilnojamojo turto

pirkėjas įsigytą turtą realiai naudojo PVM apmokestinamoje veikloje ir nėra sukčiavimo ar piktnaudžiavimo įrodymų?

### **Pagrindinėje byloje nustatytos faktinės aplinkybės**

Pagrindinėje byloje nagrinėjamas mokestinis ginčas tarp uždarnosios akcinės bendrovės „ARVI“ ir ko (toliau – ir pareiškėjas) ir Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI, mokesčių administratorius) dėl 2020 m. liepos 23 d. sprendimo Nr. 69-79 (toliau – skundžiamas sprendimas). Mokestinis ginčas kilo dėl mokesčių administratoriaus reikalavimo po pastato pardavimo patikslinti to pastato pirkimo PVM atskaitą, laikant, kad ilgalaikis materialus turtas buvo panaudotas PVM neapmokestinamoje veikloje, t.y. perleistas PVM neapmokestinamas ilgalaikis materialus turtas, nepasibaigus PVM atskaitos tikslinimo laikotarpiui. Nesutikdamas su mokesčių administratoriaus sprendimu pareiškėjas pateikė skundą MGK.

Pareiškėjas 2015 m. gegužės 8 d. pardavė nekilnojamąjį turtą (pagalbinį ūkio paskirties pastatą su treniruoklių ir fitneso sale) susijusiam juridiniam asmeniui – UAB „Investicijų ir inovacijų fondas“ (toliau – Fondas), kurio akcijas valdo tie patys asmenys, už 371 582,48 eurų, iš jų PVM - 64 489,52 eurų (mokesčių administratoriaus turimais duomenimis nekilnojamasis turtas buvo parduotas 6,4 karto pigiau nei įsigijimo savikaina), 2015 m. buhalterinėje apskaitoje iš minėto nekilnojamojo turto perleidimo apskaitytas 1 491 043,71 Eurų nuostolis.

Pažymėtina, kad nekilnojamojo turto pardavimo sandorio sudarymo metu pirkėjas (Fondas) nebuvo įregistruotas PVM mokėtoju, todėl mokesčių administratorius konstatavo, kad pareiškėjas, pažeisdamas Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau - PVMĮ) 32 straipsnio 3 dalies nuostatas, 2015 m. gegužės mėn. pardavęs seną pastatą apmokestinamajam asmeniui ne PVM mokėtojui, nuo pastato pardavimo kainos apskaičiavo pardavimo PVM ir PVM deklaracijoje nekilnojamojo turto pardavimo sandorį deklaravo kaip PVM apmokestinamą tiekimą.

Byloje nustatyta, kad nekilnojamojo turto pirkėjas (Fondas) PVM mokėtoju buvo įregistruotas kitą mėnesį po sandorio (2015 m. birželio mėn.). Sandorio sudarymo metu Fondas buvo pateikęs prašymą įregistruoti PVM mokėtoju.

Pažymėtina, kad mokesčių administratoriaus atliktų patikrinimų metu nustatyta, jog pardavimo sandoris buvo sudarytas Fondui neturint lėšų apmokėti už įsigytą nekilnojamąjį turtą (šis faktas turėjo būti žinomas pareiškėjui, nes pareiškėjo ir Fondo akcininkai tie patys), nekilnojamojo turto įsigijimas buvo finansuotas akcininkų lėšomis (suteiktomis paskolomis). Atkreiptinas dėmesys,

kad pareiškėjas nekilnojamo turto pardavimo Fondui metu vykdė masinį kito ilgalaikio turto ir turimų dukterinių įmonių akcijų pardavimą susijusioms įmonėms.

Atliktų mokestinių patikrinimų metu taip pat nustatyta, kad Fondas įsigyto nekilnojamojo turto nenaudojo ekonominėje veikloje, ekonominei naudai gauti – PVM sąskaitos faktūros už patalpų nuomą įformintos tik formaliai, nesiekiant uždirbti realių pajamų. Įsigytos patalpos buvo išnuomos susijusiems fiziniams asmenims (akcininkams, kurių lėšomis buvo finansuotas pastato įsigijimas, ir giminytės ar kitais ryšiais susijusiems asmenimis) bei juridiniams asmenims, kurių dauguma buvo neapmokėję visų PVM sąskaitomis faktūromis įformintų paslaugų sutartyse numatytais sąlygomis ir įsiskolinimus padengė tik mokestinio patikrinimo metu. Nuo 2019 m. patalpos (treniruoklių ir fitneso salė) nenuomojamos, Fondas nesiėmė jokių aktyvių veiksmų, siekiant iš patalpų gauti pajamas.

Pažymėtina, kad nekilnojamo turto pardavimo sandorio sudarymo metu pirkėjas (Fondas) nebuvo įregistruotas PVM mokėtoju, todėl mokesčių administratorius konstatavo, kad pareiškėjas, pažeisdamas Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau - PVMĮ) 32 straipsnio 3 dalies nuostatas, 2015 m. gegužės mėn. pardavęs seną pastatą apmokestinamajam asmeniui ne PVM mokėtojui, nuo pastato pardavimo kainos apskaičiavo pardavimo PVM ir PVM deklaracijoje nekilnojamojo turto pardavimo sandorį deklaravo kaip PVM apmokestinamą tiekimą.

### **Bylos reikšmė Lietuvai ir pagrindiniai motyvai, dėl kurių teikiama Lietuvos Respublikos pozicija**

Pirma, vadovaujantis 2004 m. sausio 9 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 21 patvirtintų Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklių (2018 m. gruodžio 27 d. nutarimo Nr. 1375 redakcija) 119.2 punktu, Lietuvos Respublikos pozicija privalo būti rengiama, kai Lietuvos Respublikos teismas kreipiasi į Europos teisminę instituciją dėl prejudicinio sprendimo Europos Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo klausimais, kaip yra šiuo atveju.

Antra, prognozuojamo sprendimo šioje byloje poveikis Lietuvos Respublikos interesams įvertintas pagal 2016 m. gegužės 10 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės Europos Sąjungos komisijos protokoliniu sprendimu Nr. 239 patvirtintą Pavyzdinį Europos Sąjungos Teisingumo Teisme svarstomų bylų svarbos Lietuvai nustatymo kriterijų ir Lietuvos Respublikos pozicijos formulavimo gairių sąrašą (toliau – Sąrašas). Nustatyta, kad dalyvauti ir teikti poziciją šioje byloje tikslinga, kadangi būsimas sprendimas Teisingumo Teismo nagrinėjamoje byloje gali turėti įtakos Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose *įtvirtintam reguliavimui* (Sąrašo 3 punktas), *valstybės finansams* (Sąrašo 5 punktas), be to būsimas sprendimas gali turėti poveikį

*Lietuvos institucijų ir įstaigų nusistovėjusiai ES teisės aktus įgyvendinančių nacionalinės teisės aktų taikymo (viešojo administravimo) praktikai (sprendimams) (Sąrašo 9 punktas).*

Teisingumo Teismui sprendimu byloje *ARVI ir ko*, C-56/21 pateikus Europos Sąjungos mokesčių teisės aktų nuostatų išaiškinimus bus užtikrintas didesnis teisinis aiškumas ir veiksmingesnis PVM reglamentuojančių Europos Sąjungos teisės aktų ir juos įgyvendinančių nacionalinių teisės aktų taikymas.

### **Lietuvos Respublikos pozicijos derinimas**

2021 m. kovo 16 d., naudojantis Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinės sistemos (LINESIS) Europos Sąjungos teismų posisteme, apie šią bylą informuota Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

Lietuvos Respublikos finansų ministerija ir Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos per informacinę sistemą LINESIS pateikė savo pastabas dėl byloje *ARVI ir ko*, C-56/21 keliamų klausimų ir būsimo Teisingumo Teismo sprendimo reikšmės Lietuvos Respublikos interesams. Lietuvos Respublikos pozicijos projektas su kompetentingų institucijų atstovais derintas 2021 m. balandžio 14 d. vykusiam ES teismų darbo grupės posėdyje. Lietuvos Respublikos Vyriausybei pritarus dalyvavimui byloje *ARVI ir ko*, C-56/21, pagal parengtą poziciją, Teisingumo ministerijos Atstovavimo teismuose grupė, bendradarbiaudama su Finansų ministerija ir Valstybine mokesčių inspekcija, parengs rašytines pastabas byloje, kurios Teisingumo Teismui turėtų būti pateiktos iki 2021 m. birželio 25 d.

### **Lietuvos Respublikos pozicija ir pagrindiniai palaikomi teiginiai**

Lietuvos Respublikos rašytinėse pastabose byloje *ARVI ir ko*, C-56/21, Teisingumo Teismui pateiktais klausimais bus laikomasi toliau nurodytos pozicijos.

**Dėl I klausimo.** Teisingumo Teismui pateiktu pirmuoju klausimu siekiama išsiaiškinti, ar toks nacionalinis teisinis reguliavimas, pagal kurį teisė PVM mokėtojai pasirinkti skaičiuoti PVM už PVM neapmokestinamą nekilnojamąjį turtą galima tik tuo atveju, jei daiktas perleidžiamas apmokestinamajam asmeniui, kuris sandorio sudarymo metu yra įsiregistravęs PVM mokėtoju, yra suderinamas su fiskalinio neutralumo ir veiksmingumo principais bei PVM direktyvos 135 ir 137 straipsnių nuostatomis.

Atsakant į Teisingumo Teismui pateiktą pirmąjį klausimą siūloma laikytis pozicijos, kad fiskalinio neutralumo ir veiksmingumo principai bei PVM direktyvos 135 ir 137 straipsnių nuostatos aiškinotini taip, jog jais nedraudžiamas toks nacionalinis teisinis reguliavimas, pagal kurį teisė PVM mokėtojai pasirinkti skaičiuoti PVM už PVM neapmokestinamą nekilnojamąjį turtą galima tik tuo atveju, jei daiktas perleidžiamas apmokestinamajam asmeniui, kuris sandorio sudarymo metu yra įsiregistravęs PVM mokėtoju.

Pažymėtina, kad vadovaujantis PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies j punktu pastatų ar jų dalių ir žemės, ant kurios jie pastatyti, tiekimas, išskyrus 12 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytą tiekimą, yra priskiriami sandoriams, kurių valstybės narės neapmokestina PVM. Vis dėlto PVM direktyvos 137 straipsnio 1 dalies b punkto nuostatos *valstybėms narėms suteikia teisę* leisti apmokestinamiesiems asmenims pasirinkti apmokestinti pastatų ar jų dalių ir žemės, ant kurios jie pastatyti, tiekimą, išskyrus 12 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytą tiekimą. Atkreiptinas dėmesys, kad PVM direktyvos 137 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad valstybės narės nustato išsamias taisykles, kuriomis reglamentuojamas 1 dalyje nurodytos galimybės įgyvendinimas. Be to, PVM direktyvos 137 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta valstybių narių *galimybė apriboti* nurodytos pasirinkimo teisės *taikymo sritį*.

Papildomai pažymėtina, kad Teisingumo Teismo praktikoje fiskalinio neutralumo principas iš esmės yra suprantamas kaip draudimas panašias prekes ir paslaugas, kurios konkuruoja tarpusavyje, traktuoti skirtingai PVM tikslais, tačiau nekilnojamojo turto tiekimo atveju jau pati PVM direktyva suteikia teisę tas pačias prekes apmokestinti skirtingai – nors PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies j punkte nurodytų nekilnojamųjų daiktų tiekimas laikytinas PVM neapmokestinamu sandoriu, tačiau kartu PVM direktyva numato tiek valstybių narių galimybę suteikti apmokestinamiesiems asmenims teisę apmokestinti tokį tiekimą (PVM direktyvos 137 straipsnio 1 dalies b punktas), tiek apriboti pasirinkimo teisės taikymo sritį (PVM direktyvos 137 straipsnio 2 dalis).

**Dėl 2 ir 3 klausimų.** Teisingumo Teismui pateikti antrasis ir trečiasis klausimai yra sąlyginio pobūdžio ir priklauso nuo atsakymo į pirmąjį klausimą. Teigiamai atsakius į pirmąjį prejudicinį klausimą, antruoju ir trečiuoju klausimais siekiama išsiaiškinti, ar PVM direktyvos nuostatos dėl atskaitos ir jos tikslinimo atitinka toks nacionalinis teisinis reguliavimas, jo aiškinimas ir taikymas, pagal kurį nekilnojamojo turto tiekėjas, pasirinkęs apskaičiuoti PVM už nekilnojamojo turto tiekimą, privalo tikslinti perleisto nekilnojamojo turto įsigijimo PVM atskaitą tuo atveju, jei daiktas perleidžiamas asmeniui, kuris sandorio sudarymo metu nėra įregistruotas PVM mokėtoju. Teisingumo

Teismo taip pat teiraujamasi, ar tokiu atveju svarbu nustatyti, ar nekilnojamojo turto pirkėjas įsigytą turtą realiai naudojo PVM apmokestinamoje veikloje ir nėra sukčiavimo ar piktnaudžiavimo įrodymų.

Pažymėtina, kad tiek antruoju, tiek trečiuoju klausimais siekiama išsiaiškinti nacionalinio reguliavimo ir administracinės praktikos suderinamumą su PVM direktyvos nuostatomis dėl atskaitos ir jos tikslinimo (PVM direktyvos X antraštinė dalis), todėl tikslinga į šiuos klausimus atsakyti kartu.

Atsakant į Teisingumo Teismui pateiktą antrąjį ir trečiąjį klausimus siūloma laikytis pozicijos, kad PVM direktyvos 137 straipsnio 2 dalimi valstybėms narėms suteikiama diskrecija apriboti PVM direktyvos 137 straipsnio 1 dalyje nurodytos pasirinkimo teisės taikymo sritį nėra siejama su jokiais papildomomis PVM direktyvoje nustatytomis sąlygomis, todėl pasirinktas PVM direktyvos 137 straipsnio 2 dalies įgyvendinimo būdas neturėtų būti vertinamas vadovaujantis PVM atskaitos taisyklėmis. Atsižvelgdamas į PVM direktyvos 137 straipsnio 2 dalyje valstybėms narėms suteiktą diskreciją, įstatymų leidėjas Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 32 straipsnio 3 dalyje nustatė tikslias sąlygas (*inter alia* sąlygą dėl PVM mokėtojo statuso), kada tiekiamas nekilnojamasis pagal prigimtį daiktas gali būti apmokestinamas PVM. Atsižvelgiant į tai, siūloma atsakant į antrąjį ir trečiąjį prejudicinius klausimus nurodyti, kad PVM direktyvos nuostatomis dėl atskaitos ir jos tikslinimo neprieštarauja toks nacionalinis teisinis reguliavimas ir jo taikymas, pagal kurį nekilnojamojo turto tiekėjas, pasirinkęs apskaičiuoti PVM už nekilnojamojo turto tiekimą, privalo tikslinti perleisto nekilnojamojo turto įsigijimo PVM atskaitą tuo atveju, jei daiktas perleidžiamas asmeniui, kuris sandorio sudarymo metu nėra įregistruotas PVM mokėtoju.

Papildomai pažymėtina, kad byloje nagrinėjamu atveju mokesčių administratoriaus sprendimai buvo priimti tinkamai vadovaujantis PVM įstatyme nustatytu reguliavimu ir įvertinus bei išanalizavus visas konkrečioje nagrinėjamoje situacijoje aktualias aplinkybes – *inter alia* įsigyto nekilnojamojo turto naudojimą PVM apmokestinamoje veikloje, galimus sukčiavimo bei piktnaudžiavimo įrodymus.

### **Lietuvos Respublikos pozicijos rengėjai**

Lietuvos Respublikos poziciją byloje *ARVI ir ko*, C–56/21, parengė Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Atstovavimo teismuose grupės vyresnioji patarėja Vytautė Kazlauskaitė-Švenčionienė (tel.: 2662925, el. paštas: [vytaute.kazlauskaite@tm.lt](mailto:vytaute.kazlauskaite@tm.lt)).



# DETALŪS METADUOMENYS

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos finansų ministerija 288601650, Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius, Lietuva
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL DOKUMENTŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PASITARIMUI DĖL DALYVAVIMO EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO BYLOJE ARVI IR KO, C-56/21, VIZAVIMO
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2021-05-14 Nr. ((14.12Mr-01)-5K-2109041)-6K-2103127
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	2021-05-17 Nr. 34R-37
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Skaistė Gintarė, Ministrė, Vadovybė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	GINTARĖ SKAISTĖ, Lietuvos Respublikos finansų ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-05-14 14:49:19 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-X-L
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2021-05-14 14:49:47 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2020-12-11 09:21:40 – 2023-12-11 09:21:40
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Lietuvos Respublikos finansų ministerija , Lietuvos Respublikos finansų ministerija, i.k.288601650 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 16:28:06 iki 2022-02-27 16:28:06 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, i.k. 188604955 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-09-25 15:37:33 iki 2022-09-24 15:37:33
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	2
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Sekasoft:AIS:EDVS:1.0
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-05-17 08:40:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2021-05-17 08:40:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys